

ИСТОРИОГРАФИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2024. Т. 11, № 4 (44). С. 67–73.

УДК 94(47+57)«1917/1991»+339.3(571.12)

DOI 10.24147/2312-1300.2024.11(4).67-73

С. В. Кондратьев, Т. Н. Кондратьева

БОРИС ФЁДОРОВИЧ ПОРШНЕВ – СЕКРЕТАРЬ И АВТОР ЖУРНАЛА «ОКТЯБРЬ МЫСЛИ» (1923–1924)

Рассматривается эпизод ранней деятельности Б. Ф. Поршнева как секретаря редакции и автора журнала «Октябрь мысли», где он опубликовал свою первую статью.

Ключевые слова: Б. Ф. Поршнев; «Октябрь мысли»; Пролеткульт; НОУТ; «фабрика мысли».

Ранняя биография известного советского историка Бориса Фёдоровича Поршнева (1905–1972) с трудом поддаётся реконструкции, и в ней ещё не мало белых пятен или даже неподтверждённых источниками мифов [1].

О кратковременном участии Б. Ф. Поршнева в обществе «Октябрь мысли», а также работе в одноимённом журнале, где была опубликована отсутствующая в списке трудов [2] его первая печатная работа¹, стало известно относительно недавно [3, с. 73–74]. Сам он никогда об этом не писал. Но сохранилось краткое упоминание в одной из заполненных им анкет². Почему Б. Ф. Поршнев не оставил информацию о 1920-х гг. или, как нам кажется, скрывал её, можно только гадать. Думается, причин было несколько: во-первых, отец, состоятельный собственник кирпичных заводов и домовладелец, учителя по 1-му МГУ и Институту истории РАНИОН – В. И. Невский, С. А. Пионтовский – расстреляны в 1930-х гг., «Октябрь мысли», ассоциирующийся с ругаемым В. И. Лениным А. А. Богдановым и руководимый студентами факультета общественных наук (далее – ФОН) 1-го МГУ Н. Н. Майорским и Б. В. Аптекарем, расстрелянными в 1937 г., заставля-

ли крепко держать язык за зубами; во-вторых, историк позднее активно «создавал» себе биографию, в которой не оказалось ничего, связанного с 1920-ми гг. [1].

Вероятно, Б. Ф. Поршнев поступил на работу секретарём редакции журнала «Октябрь мысли» во второй половине 1923 г. Журнал позиционировал себя как ежемесячник, но, выпустив в январе – марте 1924 г. два первых номера, сумел за оставшиеся 10 месяцев издать ещё только два сдвоенных номера (3–4 и 5–6), после чего прекратил существование. Имя Б. Ф. Поршнева упоминается в составе 1 и 2 номеров журнала³, а затем исчезает, что, на наш взгляд, свидетельствует о прекращении работы будущего историка в этом периодическом издании.

Журнал «Октябрь мысли» писал о себе как об «органе общества культурной смычки и общества по изучению культуры современности... посвящённого вопросам культурного строительства пролетариата». 4-й обязательный отдел журнала был отведён «Вопросам научной организации умственного труда (НОУТ)»⁴.

Появление журнала стало результатом деятельности одноимённого общества, созданного по одним данным ещё в 1921 г.⁵,

по другим – в 1922 г.⁶ В июле 1922 г. Наркомпрос утвердил устав общества⁷. Следовательно, общество существовало в то самое время, когда Б. Ф. Поршнев начал учиться на ФОН 1-го МГУ (1922). С 1 декабря 1922 г. общество «Октябрь мысли», «представляющее организацию молодого коммунистического поколения», располагалось в стенах Социалистической Академии. Общество насчитывало «34 члена, из которых членов РКП – 22 чел., РКСМ – 2 ч., беспартийных – 10 чел.» Костяк общества составляли «главным образом, студенты Ф.О.Н'а, лектора разных военно-политических курсов, инструктора профсоюзов и проч.»⁸ Учитывая наличие в обществе студентов 1-го МГУ, председателем совета которого был учившийся там же, на ФОН, Н. Н. Майорский, а главным редактором журнала стал студент ФОН В. Б. Аптекарь, есть основания полагать, что Б. Ф. Поршнев, вероятно, был одним из 10 беспартийных членов общества. Кроме того, устав общества специально оговаривал, что оно «принимает в число своих членов только лиц, признающих в согласии с основными положениями марксизма необходимость диктатуры пролетариата в современный переходный период»⁹, и поэтому представляется совершенно нелогичным поручение ответственных секретарских функций печатного органа общества человеку, который не разделяет его устав или не является его членом. Тогда же подотдел ЦК РКП отмечал, что общество «это – коллектив, служащий углублённому самообразованию своих членов и ставящий в то же время своей целью научно-исследовательскую работу»¹⁰. Предшествующая работа общества сводилась к подготовке и чтению докладов (всего прочитано 57) и организации дискуссий (всего – 6)¹¹. Секция НОУТ возникла летом 1923 г. и находилась под руководством бюро из 3 человек. Всю вторую половину 1923 г. секция, собираясь еженедельно, посвятила «ознакомлению с имеющейся литературой по основным вопросам НОУТ и составлению детального библиографического списка». В результате внутри секции возникло 3 подсекции во главе с «ответственными организаторами», которые собирались раз в неделю: 1) подсекция психофизиологии и гигиены умственного труда; 2) подсекция техники,

методики и механизации умственного труда; 3) подсекция языка¹². В области теории секция намеревалась сосредоточиться на проблемах организации коллективного умственного труда и индивидуального умственного труда. Секция признавалась, что выраженные ею исследовательские намерения по методам отчасти совпадают с ЦИТ А. К. Гастева, с которыми она намерена установить связь «для более детального ознакомления с вопросами НОТ вообще». Главным «предметом исследования всех подсекций служат отдельные стороны процесса чтения»: психология чтения, нормы и гигиена чтения, рационализация чтения и ускорение прочитанного и «организация слов»¹³. Думается, что Б. Ф. Поршнев мог принимать участие в деятельности секции НОУТ общества, выступать и слушать доклады.

Известно, что на первоначальные советские проекты развития новой социалистической культуры, науки и образования оказали идеи заряженного проектными схемами А. А. Богданова. А. А. Богданов был идеологом Пролеткульта, стоял у истоков и был создателем Социалистической / Коммунистической Академии [4, с. 106–108] и ФОНов [5, с. 189]. В этих и аналогичных образовательных структурах должна была воплотиться его идея пролетарского университета, где бы науки преподавались совместно и связано (сейчас бы сказали «междисциплинарно»), и, пройдя которые, должен был сформироваться новый социалистический человек. Можно предположить, что у Б. Ф. Поршнева идея новой науки, исключая профессиональное погружение и имеющая отношение к мировоззрению, коллективному научному творчеству и априорному конструированию, вызвала симпатию. Гипотеза о том, что выходец из «эксплуататорского класса» молодой Боря Поршнев хотел участвовать в проектировании нового общества и сам хотя бы внешне и демонстративно хотел побыстрее перепроектироваться, не лишена, на наш взгляд, оснований.

Что же касается А. А. Богданова, то его формальная связь с обществом и журналом «Октябрь мысли» неочевидна. Сам А. А. Богданов, вспоминая о своём аресте осенью 1923 г., упоминал, что следователи ОГПУ задавали ему вопросы об «организации...

«Октябрь мысли»¹⁴, а в записке председателя ГПУ Ф. Э. Дзержинского ЦК КРП(б) отмечалось частое присутствие А. А. Богданова в обществе «Октябрь мысли»¹⁵. Но активное участие агитаторов и пропагандистов Пролеткульта – Н. Майорского, В. Аптекаря, Б. Арватова и Я. Гамзы¹⁶ – на страницах журнала и редакционная статья первого номера «Октябрь мысли», написанная в духе Пролеткульта, указывает, что журнал и общество разделяли богдановские установки, что не исключало их критику (см., например, комментарий к статье Б. Порваса и критическую в отношении тектологии А. А. Богданова статью И. Вайнштейна¹⁷). Журнал должен был писать о культуре, марксизме и современности, причём культура толковалась по-богдановски как «плановый» и «овеществлённый коллективный труд». А. А. Богданов, кроме того, активно продвигал идею коллективизации науки и так называемой научной организации труда, основу последней составлял переписанный в социалистическом духе менеджмент американского предпринимателя Ф. Тейлора¹⁸.

Насколько актуальна в 1920-х гг. была тема научной организации труда (далее – НОТ) доказывает создание в 1920 г. А. К. Гастевым Центрального института труда, который, несмотря на расхождения с А. А. Богдановым, соглашался с последним в том, что «научный труд по уровню организации находится на “ремесленно-мануфактурной стадии” и его следует поднять до уровня современного машинного производства» [6, с. 72], и учреждение П. М. Керженцевым лиги «Время», выступающей за чёткое планирование и «сохранение времени»¹⁹. Тогда же многим деятелям Пролеткульта казалось, что искусство и наука должны превратиться из творчества индивидов в коллективное и планируемое обезличенное производство с разделением труда²⁰.

В рамках темы НОТ общество и журнал «Октябрь мысли» сфокусировались на проблеме «научной организации умственного труда». НОУТ тоже не была абсолютно новым сюжетом. Литературный обзор, сделанный А. Горностаевым (под этим псевдонимом публиковался А. К. Горский. – С. К., Т. К.) в № 3–4 «Октябрь мысли», показывает, что эта проблема восходит в России к сере-

дине XIX в., а в начале XX в. была ясно обозначена²¹. В январе 1924 г. был учреждён Международный союз работников умственного труда, включающий аналогичные национальные организации²².

Акцент на НОУТ общества и журнала «Октябрь мысли», возможно, проистекал из желания вырасти затем, по аналогии с ЦИТ, в финансируемую из бюджета организацию. Собственно, такие претензии присутствуют в программной статье председателя совета общества «Октябрь мысли» 23-летнего Н. Майорского, в тексте и выступлениях 25-летнего В. Аптекаря и статье 19-летнего Б. Ф. Поршнева. Все трое, как свойственно пролеткультовцам, предельно декларативны в своих высказываниях, которые представляют неаргументированные лозунги.

Н. Майорский одну из структурных задач «пролетариата» в области культуры видел в необходимости «овладения высшей техникой умственного труда, увеличением его производительности». «Умственный труд, – определяет он, – это не какое-нибудь иррациональное творчество». Он «подчиняется определённым законам технического развития», которые необходимо исследовать. НОУТ должна дать пролетариату «технику» приобретения знаний, «облегчить», «не грызя гранит» науки, освоить «новый, непривычный для них вид труда». НОУТ, по его мнению, предполагает системное, т. е. исключаящее тематическое дублирование, написание книг. Для быстрого получения практической пользы Н. Майорский предлагал в духе времени «покончить с научно-жреческим ремеслом и перейти к крупному фабричному производству научных продуктов». Труд учёного должен перестать быть индивидуальным, похожим на ремесленный, трудом, когда учёный, проводя исследование, сам выполняет все операции, не взаимодействует с другими учёными («анархия производства»). Научное производство следует «сконцентрировать», «централизовать», «планировать». «В идеале» он видел создание «единого научного центра пролетариата», где научный труд «аналогично мануфактуре и фабрике» будет организован не только по специализациям, но и формам – сбор материалов, обработка и т. д. На занятиях на

«научной фабрике» коллективным научным производством интеллигенция должна будет утратить самостоятельность, увеличить производительность и «походить на пролетария». «Научное производство» и научная фабрика при НОУТ являются антитезой «творчеству» и «гениальности»²³.

В. Аптекарь в области культуры и науки делал акцент на планировании, коллективизации и сбережении времени. НОУТ, по его мнению, «должна быть разбита по двум плоскостям»: 1) планирование «научного производства в мировом масштабе», «создание центров планирующих и регулирующих все течения и формы умственного производства», организация «научной фабрики», борьба с «анархией», «иррационализмом» и «параллелизмом» в рядах исследователей; 2) «разработка технических приёмов и методов умственной работы»²⁴.

Видимо, главной пропагандистской статьёй о НОУТ стала статья Б. Ф. Поршнева, который, в отличие от В. Аптекаря, выделил «три плоскости НОУТ»²⁵. Разъяснения будущего историка сводились к нескольким «истинам», две первые из которых являются переложенными на язык и переписанными в духе Пролеткульта положениями публикаций академиков С. Ф. Ольденбурга, написавшего в 1923 г., что творчество полностью зависит от индивидуальности творца²⁶, и А. Е. Ферсмана, заметившего, что учёные давно перестали быть «жрецами науки», ибо заняты в различных научных объединениях, и выступающего за широкую интернационализацию науки²⁷. По Б. Ф. Поршневу, одна задача НОУТ заключается в поиске путей изучения работы учёных, «разложение на простейшие составные части» того, что «окутано полумистическим флёром «творчества», рационализации индивидуальной работы учёного-творца или в «создании техники индивидуального умственного труда». Такая техника остро требуется студентам вузов и «самоучкам» – «стихийным <...> новым пролетарским научным силам». Следовательно, первичная плоскость НОУТ – «организация техники индивидуального умственного труда»²⁸. Вторая плоскость НОУТ – «объединение и планирование научных сил и научной работы»²⁹, но не по «фантасту» А. Ферсману, забывающему, что при капи-

тализме производство, став машинным, объединено и коллективизировано, а наука, как в Средние века, остаётся делом кустарей и ремесленников³⁰. Буржуазия сохраняет монополию на знание, кастовость науки³¹. По аналогии с развитием производства и вслед за многими пролеткультовцами Б. Ф. Поршневу видится интенсификация труда учёных в разделении труда, когда отдельные исследовательские функции и операции будут выполнять не один человек, а узкие специалисты, тогда умственный труд – труд учёного – перестанет быть ремеслом, станет коллективистским и произойдёт переход к «научной мануфактуре», а потом и к «фабрике науки». «Осуществление этого прыжка – важнейшая задача современности»³². «Основная и центральная (т. е. третья. – С. К., Т. К.) плоскость НОУТ – создание мануфактурного производства в науке»³³.

Коллективизация науки – «научной мануфактуры» – должна произойти, продолжает Б. Ф. Поршневу, через её пролетаризацию, через её «всеобщность» и «общедоступность», что достигается, очевидно, специально заметим, путём профанирования знаний – «через упрощение техники научного труда и через уменьшение необходимой квалификации для каждого отдельного работника. Каждый рабочий, загруженный своей ближайшей и непосредственной работой, должен в то же время и сможет стать своего рода “учёным”, сможет принимать участие в научном производстве»³⁴.

А реализация этой программы в духе Пролеткульта превратит науку и культуру в коллективное творчество, приведёт к разрушению старой науки, её «жрецов», «учёных-творцов», «гениальных прозрений и вдохновений»³⁵.

Итак, участие Б. Ф. Поршнева среди членов общества «Октябрь мысли» не очевидно, но очень вероятно, его работа секретарём журнала «Октябрь мысли» очевидна, как и его авторство одной из статей. Фигуры речи, терминологический инструментарий и аргументация публикаций Н. Н. Майорского, Б. Ф. Аптекаря и Б. Ф. Поршнева идентичны и близки идеологам Пролеткульта и А. А. Богданова. О том, находился ли он под их влиянием и разделял ли их идеи,

определённо сказать нельзя. Но совпадения аргументов и речевых сегментов подводят именно к такому выводу.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Поршнев Б. Ф. Три плоскости НОУТ // Октябрь мысли. – 1924. – № 2. – С. 50–59.

² Архив Российской академии наук. Ф. 350. Оп. 3. Д. 310. Л. 55.

³ Октябрь мысли. – 1924. – № 1. – С. 97; Октябрь мысли. – 1924. – № 2. – С. 78.

⁴ Октябрь мысли. – 1924. – № 1. – С. 97; Октябрь мысли. – 1924. – № 2. – С. 77.

⁵ Хроника «Октября Мысли» // Октябрь мысли. – 1924. – № 1. – С. 82.

⁶ Хроника и разные заметки // Новая русская книга. – 1922. – № 8. – С. 29.

⁷ Литературная жизнь России 1920-х годов. События. Отзывы современников. Библиография. Том 1. Часть 2. Москва и Петроград. 1921–1922 гг. – М. : ИМЛИ РАН, 2006. – С. 461.

⁸ Общество «Октябрь Мысли» // Вестник Социалистической Академии. – 1923. – № 2. – С. 300.

⁹ Литературная жизнь России 1920-х годов... С. 461–462.

¹⁰ Общество «Октябрь Мысли»... С. 300.

¹¹ Там же. С. 300–301.

¹² Октябрь мысли. – 1924. – № 1. – С. 82–85.

¹³ Там же. С. 83–84.

¹⁴ Неизвестный Богданов : в 3 кн. / под ред. Г. А. Бордюгова. – М. : ИЦ «АИРО–XX», 1995. – Кн. 1 : А. А. Богданов (Малиновский). Статьи, доклады, письма и воспоминания. 1901–1928 гг. – С. 36.

¹⁵ Политбюро и органы государственной безопасности / сост., вступ. ст., ком. О. Б. Мозолина. – М. : Кучково поле, 2017. – С. 188.

¹⁶ Литературная жизнь России 1920-х годов... С. 461.

¹⁷ Порвас Б. Организация культуры // Октябрь мысли. – 1924. – № 1. – С. 16–21; Вайнштейн И. Идеологизм и классовая борьба // Октябрь мысли. – 1924. – № 1. – С. 74–80.

¹⁸ Богданов А. А. Наука об общественном сознании. – М. : Книга, 1923. – С. 289.

¹⁹ Керженцев П. М. Принципы организации. – М. : Экономика, 1968. – С. 335–384.

²⁰ Тарабукин Н. От мольберта к машине. – М. : Работник просвещения, 1923. – С. 32.

²¹ Горностаев А. Экономика научного производства // Октябрь мысли. – 1924. – № 3–4. – С. 43–57; № 5–6. – С. 59–67.

²² Международный конгресс работников умственного труда // Вопросы труда. – 1924. – № 3. – С. 111–112.

²³ Майорский Н. Стратегия культурного фронта // Октябрь мысли. – 1924. – № 1. – С. 9–15.

²⁴ Аптекарь В. Борьба за культуру // Октябрь мысли. – 1924. – № 1. – С. 7–8; Хроника «Октябрь Мысли»... С. 81–82.

²⁵ Поршнев Б. Ф. Указ. соч. С. 50.

²⁶ Ольденбург С. Ф. Направление научной работы в современной жизни на Западе и у нас // Парфеном. Сборник 1. – Петроград : Парфеном, 1922. – С. 8.

²⁷ Ферсман Е. Пути научного творчества // Творчество : сб. ст. – Петроград : Научное хим.-технич. изд-во, 1923. – С. 15–20.

²⁸ Поршнев Б. Ф. Указ. соч. С. 51–52.

²⁹ Там же. С. 53.

³⁰ Там же. С. 53–54.

³¹ Там же.

³² Там же. С. 55–56.

³³ Там же. С. 51, 55.

³⁴ Там же. С. 54, 56, 57.

³⁵ Там же. С. 51.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кондратьева Т. Н. Борис Федорович Поршнев: начало большого пути // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2016. – Т. 15, № 1. История. – С. 156–171.
2. Труды Б. Ф. Поршнева // Поршнев Б. Ф. О начале человеческой истории (проблема палеопсихологии). – СПб. : Алетей, 2007. – С. 496–520.
3. Пензин А. А. Искусство и биополитика. Советский авангард 1920-х гг. и послереволюционные формы жизни // Культура и революция: фрагменты советского опыта 1920–1930-х гг. – М. : ИФРАН, 2012. – С. 47–91.
4. Алферова И. В., Блохин В. Ф. Социалистическая академия: «Госплан в области идеологии» // 1917 год в России: социалистическая идея, революционная мифология и практика. – Екатеринбург : Изд-во УрГУ, 2016. – С. 103–114.
5. Метель О. В. Социалистическая академия общественных наук: очерк истории (1918–1919 гг.) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2017. – № 1 (13). – С. 184–191.
6. Сироткина И. Е. История Центрального института труда: воплощение утопии? // Вопросы истории естествознания и техники. – 1991. – № 2. – С. 67–72.

Сведения об авторах

Кондратьев Сергей Витальевич – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории

Тюменский государственный университет
(Тюмень, Россия)

Адрес для корреспонденции: 625003, Россия,
Тюмень, ул. Ленина, 12, кв. 13

E-mail: s.v.kondratev@utmn.ru

РИНЦ AuthorID: 612790

ORCID: 0000-0002-9861-5032

Scopus AuthorID: 57191985945

WoS ResearcherID: N-8632-2016

Информация о статье

Дата поступления
18 июня 2024 г.

Дата принятия в печать
7 октября 2024 г.

Для цитирования

Кондратьев С. В., Кондратьева Т. Н. Борис Фёдорович Поршнева – секретарь и автор журнала «Октябрь мысли» (1923–1924) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2024. Т. 11, № 4 (44). С. 67–73. DOI: 10.24147/2312-1300.2024.11(4).67-73.

Кондратьева Тамара Николаевна – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории

Тюменский государственный университет
(Тюмень, Россия)

Адрес для корреспонденции: 625003, Россия,
Тюмень, ул. Ленина, 12, кв. 13

E-mail: t.n.kondrateva@utmn.ru

РИНЦ AuthorID: 612793

ORCID: 0000-0001-5358-1046

Scopus AuthorID: 57193155302

WoS ResearcherID: E-1266-2017

S.V. Kondratiev, T.N. Kondratieva

BORIS F. PORSHNEV – SECRETARY AND AUTHOR OF THE JOURNAL 'OCTOBER OF THOUGHT' (1923-1924)

Boris F. Porshnev's affiliation with the October Thought Society is not obvious, but it is very likely that his work as secretary of the 'October Thought' journal is obvious, as is his authorship of one of his articles. Figures of speech, terminological means and argumentation of N.N. Mayorsky, B.F. Aptekar and B.F. Porshnev's publications are identical and close to the ideologists of Proletkult and A.A. Bogdanov.

Keywords: Boris F. Porshnev; 'October of thought'; Proletkult; scientific organization of intellectual work; 'thought factory'.

REFERENCES

1. Kondrateva T.N. Boris Fedorovich Porshnev: nachalo bolshogo puti [Boris Fedorovich Porshnev: the beginning of Great path]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya, filologiya* [Vestnik NSU. Series: History and Philology], 2016, vol. 15, no. 1, pp. 156-171. (in Russian).
2. Trudy B.F. Porshneva [B.F. Porshnev's works], in: Porshnev B.F. *O nachale chelovecheskoj istorii (problema paleopsikhologii)* [On the beginning of human history (the problem of paleopsychology)], Saint Petersburg, Aleteiya Publ., 2007, pp. 496-520. (in Russian).
3. Penzin A.A. Iskusstvo i biopolitika. Sovetskii avangard 1920-kh gg. i poslerevoljucionnyye formy zhizni [Art and biopolitics. The Soviet avant-garde of the 1920s and post-revolutionary forms of life]. *Kultura i revolyutsiya: fragmenty sovetskogo opyta 1920–1930-kh gg.* [Culture and Revolution: Fragments of the Soviet Experience of the 1920s and 1930s], Moscow, IFRAN Publ., 2012, pp. 47-91. (in Russian).
4. Alferova I.V., Blohin V.F. Sotsialisticheskaya akademiya: "Gosplan v oblasti ideologii" [Socialist Academy: 'Gosplan in Ideology'], 1917 god v Rossii: sotsialisticheskaya ideya, revolyucionnaya mifologiya i praktika [The year 1917 in Russia: socialist idea, revolutionary mythology and practice], Yekaterinburg, USU University Press, 2016, pp. 103-114. (in Russian).

5. Metel O.V. Sotsialisticheskaya akademiya obshchestvennykh nauk: ocherk istorii (1918–1919 gg.) [The Socialist Academy of Social Sciences: Essay of the History (1918-1919)]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Istoricheskie nauki"* [*Herald of Omsk University. Series "Historical Studies"*], 2017, no. 1 (13), pp. 184-191. (in Russian).
6. Sirotkina I.E. Istoriya Tsentral'nogo instituta truda: voploshenie utopii? [The history of the Central Institute of Labor: the embodiment of utopia?]. *Voprosy istorii estestvoznaniya i tekhniki* [*Questions of the history of natural science and technology*], 1991, no. 2, pp. 67-72. (in Russian).

About the authors

Sergey V. Kondratiev – Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of History

Tyumen State University (Tyumen, Russia)

Postal address: 13 ap., 12, Lenina ul., Tyumen, 625003, Russia

E-mail: s.v.kondratev@utmn.ru

RSCI AuthorID: 612790

ORCID: 0000-0002-9861-5032

Scopus AuthorID: 57191985945

WoS ResearcherID: N-8632-2016

Tamara N. Kondratieva – PhD in Historical Sciences, Docent, Associated Professor of the Department of History

Tyumen State University (Tyumen, Russia)

Postal address: 13 ap., 12, Lenina ul., Tyumen, 625003, Russia

E-mail: t.n.kondrateva@utmn.ru

RSCI AuthorID: 612793

ORCID: 0000-0001-5358-1046

Scopus AuthorID: 57193155302

WoS ResearcherID: E-1266-2017

Article info

Received

June 18, 2024

Accepted

October 7, 2024

For citations

Kondratiev S.V., Kondratieva T.N. Boris F. Porshnev – Secretary and Author of the Journal 'October of Thought' (1923-1924). *Herald of Omsk University. Series "Historical Studies"*, 2024, vol. 11, no. 4 (44), pp. 67-73. DOI: 10.24147/2312-1300.2024.11(4).67-73 (in Russian).